

**Z á p i s n i c a****zo zasadnutia Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konaného****dňa 25. novembra 2013.**

**Prítomní :** JUDr. Vladimír Magura  
JUDr. Helena Haukvitzová  
JUDr. Soňa Mesiarkinová  
Ľubomíra Kúdelová - neprítomná  
JUDr. Jozef Hargaš  
JUDr. Ing. Miroslav Gavalec PhD.  
JUDr. Jana Serbová

Riadne zasadnutie sudcovskej rady otvoril a viedol jej predseda JUDr. Vladimír Magura, ktorý po otvorení konštatoval, že sudcovská rada je uznášaniaschopná a navrhol schváliť program zasadnutia.

**Návrh programu :**

- 1/ Návrh na dočasné pridelenie sudkyne Okresného súdu Košice I JUDr. Dany Bystrianskej na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 59/2013).
- 2/ Návrh na dočasné pridelenie sudkyne Krajského súdu v Prešove JUDr. Anny Kovaľovej na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 63/2013)
- 3/ Predloženie kandidátov na predsedov disciplinárneho senátu (SRns 61/2013).
- 4/ Vyhlásenie volieb do Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a ich organizačné zabezpečenie.
- 5/ Návrh Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2014 (SRns 64/2013).
- 6/ Výkazy za október 2013 (SRns 60/2013).
- 7/ Rôzne.

- Informácia o vybavení žiadosti Aliancie Fair – play Bratislava (SRns 58/2013).

**Hlasovanie o programe:** za: 6  
 proti: nikto  
 zdržal sa: nikto

### **K bodu 1/**

Návrh na dočasné pridelenie sudkyne Okresného súdu Košice I JUDr. Dany Bystrianskej na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky ( SR 59/2013).

Predseda sudcovskej rady oboznámil podanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. októbra 2013 (Spr.1154/2013) z ktorého vyplýva, že v záujme riadneho chodu súdництва na občianskoprávnom kolégiu mieni na najbližšom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky podať návrh na dočasné pridelenie sudkyne Okresného súdu Košice I JUDr. Dany Bystrianskej v zmysle ustanovenia § 12 zákona č.385/2000 Z.z. v platnom a účinnom znení, na obdobie od 3..decembra 2013 do 2. decembra 2014. Uviedol, že situácia na občianskoprávnom kolégiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je kritická.

Po rozprave k tomuto bodu bolo prijaté

### **U z n e s e n i e č. 37/2013**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odporúča Súdnej rade Slovenskej republiky rozhodnúť o dočasnom pridelení sudkyne Okresného súdu Košice I JUDr. Dany Bystrianskej na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na dobu od 3.decembra 2013 do 2. decembra 2014.**

**Hlasovanie:**

za: 4  
 proti: nikto  
 zdržali sa: 2

### **K bodu 2/**

Návrh na dočasné pridelenie sudkyne Krajského súdu v Prešove JUDr. Anny Kovaľovej na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 63/2013)

Predseda sudcovskej rady oboznámil podanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 7. novembra 2013 (Spr.1175/2013) z ktorého vyplýva, že v záujme riadneho chodu súdnictva na občianskoprávnom kolégiu mieni na najbližšom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky podať návrh na dočasné pridelenie sudkyne Krajského súdu v Prešove JUDr. Anny Kovalovej v zmysle ustanovenia § 12 zákona č.385/2000 Z.z. v platnom a účinnom znení, na obdobie od 1. marca 2014 do 28.februára 2015.

Po rozprave k tomuto bodu bolo prijaté

### **U z n e s e n i e č. 38/2013**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odporúča Súdnej rade Slovenskej republiky rozhodnúť o dočasnom pridelení sudkyne Krajského súdu v Prešove JUDr. Anny Kovalovej na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na dobu od 1. marca 2014 do 28. februára 2015.**

#### **Hlasovanie:**

za: 6  
proti: nikto  
zdržal sa: nikto

#### **K bodu 3/**

Predloženie kandidátov na predsedov disciplinárneho senátu (SRns 61/2013).

Predseda sudcovskej rady oboznámil podanie predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 6. novembra 2013 číslo SR 185/2013, z ktorého vyplýva žiadosť o predloženie návrhu 10 kandidátov na predsedov disciplinárnych senátov. Konštatoval, že sa jedná o opakovanú žiadosť. Ním oslovení členovia občianskoprávneho kolégia NS SR neprejavili záujem kandidovať.

V priebehu rokovania o tomto bode programu sa dostavila členka sudcovskej rady Lubomíra Kúdelová.

Členovia sudcovskej rady zastupujúci jednotlivé kolégia, JUDr., Ing. Gavalec PhD, E. Kudelová, JUDr. Jana Serbová zhodne konštatovali, že nikto z ich kolégií neprejavil záujem kandidovať .

Na záver sudcovská rada konštatovala, že nebol predložený žiadny návrh kandidáta na predsedov disciplinárnych senátov.

#### **K bodu 4/**

Vyhlasenie volieb do Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a ich organizačné zabezpečenie.

Predseda sudcovskej rady JUDr. Magura uviedol, že funkčné obdobie sudcovskej rady (všetkých jej členov) sa končí 14. januára 2014. Uviedol, že miestnosť P 1 na deň 13. januára 2014 je zabezpečená, je potrebné vyhotoviť zoznamy všetkých sudcov NS SR podľa kolégií, osobitne dočasne pridelených sudcov (prítomnosť, prevzatie hlasovacieho lístku), zabezpečiť 6 skrutátorov (VSÚ, asistenti), určiť zapisovateľa, hlasovacia schránka je zabezpečená. Predložil členom sudcovskej rady návrh pozvánky na prerokovanie:

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Všetkým sudcom Najvyššieho súdu  
Slovenskej republiky

V Bratislave 25. novembra 2013  
SRns 65/2013

V zmysle § 20 , § 45 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj článku 9 a 44 Rokovacieho poriadku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. mája 2006 (zák. č. 291/2004 Z.z.)

**Z V O L Á V A M**

volebné zasadnutie pléna Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

**dňa 13. januára 2014 v čase od 13.00 hod. do 14.00 hod.**

v pojednávacej miestnosti P 1

Najvyšší súd Slovenskej republiky, Župné nám. č. 13, Bratislava

Program:

1/ Voľba 7 členov Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

V zmysle § 46 ods.1 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení zmien a doplnkov funkčné obdobie sudcovských rád je päťročné. Členstvo v sudcovskej rade zaniká uplynutím funkčného obdobia ( § 46 ods.3 písm. d) uvedeného zákona.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že sudcovskej rade Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uplynie funkčné obdobie dňa 14. januára 2014, bolo potrebné rozhodnúť o zvolaní volebného zasadnutia Pléna Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

V súlade s čl. 9 a 44 Rokovacieho poriadku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sudcovská rada oznamuje deň, čas a miesto konania volebného zasadnutia pléna pre voľbu 7 členov sudcovskej rady ( celej sudcovskej rady) najneskôr 30 dní pred jeho konaním a zároveň vyzýva na predloženie kandidátov na členov sudcovskej rady najneskôr v lehote do **8. januára 2014.**

Návrh kandidáta na člena sudcovskej rady môže podať sudca, návrh sa podáva sudcovskej rade. Návrh musí obsahovať meno, priezvisko, akademický titul, písomný súhlas kandidáta s kandidatúrou a musí byť z neho zrejmé, kto ho podáva.

JUDr. Vladimír Magura  
predseda sudcovskej rady  
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Po rozprave k tomuto bodu bolo prijaté

### **U z n e s e n i e č. 39/2013**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky schvaľuje návrh pozvánky pre sudcov na volebné zasadnutie Pléna Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na voľbu členov sudcovskej rady na deň 13. januára 2014.**

**Hlasovanie:** za: 7  
proti: nikto  
zdržal sa: nikto

#### **K bodu 5/**

Návrh Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2014 (SRns 64/2013).

Predseda sudcovskej rady uviedol, že dňa 20. novembra 2013 bol sudcovskej rade doručený Návrh Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2014 na prerokovanie s tým, že tento bol v elektronickej podobe doručený aj všetkým členom sudcovskej rady. Oboznámil aj opravený dodatok k návrhu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2014, ktorý mu bol doručený asi 15 minút pred začiatkom rokovania sudcovskej rady a v elektronickej podobe bol doručený aj členom sudcovskej rady.

Navrhol, aby sa návrh rozvrhu prerokoval po častiach, všeobecná časť a následne jednotlivé kolégiá.

#### **Všeobecná časť:**

JUDr. Magura uviedol, že požiadavka občianskoprávneho kolégia zo zasadnutia z 13. novembra 2013 k návrhu rozvrhu na úpravu čl. II bod 8 bola zo strany vedenia súdu akceptovaná.

JUDr. Kliment (predseda senátu 5 T) – trestnoprávne kolégium, žiadal zavedenie princípu náhodného výberu aj pri rozhodovaní o vylúčení sudcov NS SR (doposiaľ rozhodoval senát s nižším poradovým číslom).

Po ukončení rozpravy k všeobecnej časti návrhu bolo prijaté

### **U z n e s e n i e č. 40/2013**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá pripomienky k Všeobecnej časti Návrhu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2014**

#### **Hlasovanie:**

za: 7  
proti: nikto  
zdržal sa: nikto

#### **Občianskoprávne kolégium:**

JUDr. Magura uviedol, že požiadavka občianskoprávneho kolégia zo zasadnutia z 13.novembra 2013 k návrhu rozvrhu na úpravu nápadu senátu 8 C (poznámka bod 7 návrhu) bola zo strany vedenia súdu akceptovaná.

Po ukončení rozpravy bolo prijaté

### **U z n e s e n i e č. 41/2013**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá pripomienky k časti Občianskoprávne kolégium Návrhu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2014**

#### **Hlasovanie:**

za: 7  
proti: nikto  
zdržal sa: nikto

**Trestnoprávne kolégium:**

Predseda sudcovskej rady oboznámil pripomienky senátu 6 T (predseda JUDr. Michálik) k nerovnomernému prerozdeleniu predsedov senátov a asistentov do jednotlivých senátov a podanie JUDr. Klimenta (predseda senátu 5 T) týkajúceho sa zavedenia princípu náhodného výberu aj pri rozhodovaní o vylúčení sudcov NS SR (doposiaľ rozhodoval senát s nižším poradovým číslom a požadoval rovnaké zastúpenie asistentov, VSÚ a stážistov v jednotlivých senátoch. Poukázal na to, že ako jediný senát boli bez ich pomoci prakticky celý rok.

JUDr. Serbová upozornila na zmenu v zaradení zapisovateľiek do jednotlivých senátov, o ktorej sa dozvedela krátko pred začiatkom rokovania sudcovskej rady, pričom dôvod tejto zmeny nepoznajú ani predsedovia príslušných senátov, ani dotknuté zapisovateľky.

Po ukončení rozpravy bolo prijaté

**U z n e s e n i e č. 42/2013**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá pripomienky k časti trestnoprávne kolégium návrhu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2014**

**Hlasovanie :**

za: 7  
 proti: nikto  
 zdržal sa: nikto

**Obchodnoprávne kolégium:**

Predseda sudcovskej rady oboznámil zápisnicu zo zasadnutia obchodnoprávneho kolégia zo dňa 14. novembra 2013 ako aj reakciu JUDr. Semana.

Členka sudcovskej rady Ľubomíra Kúdelová vyslovila ku kreovaniu 5 – členných senátov zásadnú pripomienku, spočívajúcu v tom, že JUDr. Zemaníková ako dlhoročná predsedníčka senátu nie je zaradená v rozvrhu práce v týchto senátoch ako stála členka, ale len ako náhradníčka. Upozornila tiež na chybu v rozvrhu, keď JUDr. Izakovičová je vedená



ako predsedníčka senátu, hoci je len členkou senátu. Napokon upozornila, že v senátoch došlo k zmenám v zaradovaní zapisovateliek, ktoré nie sú v súlade s tým, ako bolo ich zaradovanie prerokované na porade kolégia.

Po ukončení rozpravy bolo prijaté

### **U z n e s e n i e č. 43/2013**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky má pripomienky k časti obchodnoprávne kolégium Návrhu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2014**

- **JUDr. Zemaníková by mala byť zaradená ako stála členka päťčlenného senátu**
- **zmeniť zaradenie zapisovateliek do jednotlivých senátov v súlade s tým, ako boli prerokované na porade kolégia**

**Hlasovanie:**

za: 7  
 proti: nikto  
 zdržal sa: nikto

**Správne kolégium:**

Predseda sudcovskej rady oboznámil zápisnicu z porady správneho kolégia z prerokovania návrhu rozvrhu z 15. novembra 2013 ako aj podanie JUDr. Ďurišovej, JUDr. Henčekovej PhD. a JUDr. Paludu doručené 21. novembra 2013.

JUDr. Ing. Gavalec, PhD., z poverenia senátu 1S krátkou cestou doručil členom sudcovskej rady podanie - Upozornenie na neprimeraný počet pridelených vecí podľa § 30 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov z 25. novembra 2013.

Členovia sudcovskej rady sa s podaním oboznámili.

Vyslovil zásadnú pripomienku spočívajúcu v tom, že znenie návrhu rozvrhu práce, ktoré sudcovská rada prerokováva nie je v súlade s návrhom rozvrhu, ktorý bol predmetom

rokovania kolégia 15. novembra 2013, zmeny vykonané v návrhu už so sudcami prerokované neboli.

Konštatoval, že v novom rozvrhu pribudla do senátov 1S a 10S katastrálna a zásahová agenda, čo je príčinou, že počet vecí, ktoré musia tieto dva senáty vybaviť je neúmerne vysoký a v súvislosti s tým aj upozornili na neprimeraný počet pridelených vecí.

Podľa jeho názoru súčasný návrh rozvrhu práce nerieši rozdiely v nápade medzi jednotlivými senátmi.

JUDr. Hargaš na margo vyjadrenia JUDr., Ing. Gavalca PhD., uviedol, že podľa jeho mienky rozvrh práce tieto rozdiely v nápade rieši čiastočne. Uviedol tiež, že do všeobecných senátov sa pridalo oproti doteraz platnému rozvrhu 7/10 registrovej agendy, pozemky, katastre a reštitúcie, preniesla sa celá agenda životného prostredia zo senátu 1S, 10S a 9S do všeobecných senátov.

Po ukončení rozpravy bolo prijaté

### **U z n e s e n i e č. 44/2013**

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky má pripomienky k časti správne kolégium návrhu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2014**

- prerokované znenie návrhu rozvrhu práce nebolo prerokované na porade kolégia
- zásahová agenda (SZZ) nie je dostatočne špecifikovaná

#### **Hlasovanie:**

za: 7  
proti: nikto  
zdržal sa: nikto

#### **Revízne oddelenie**

Predseda sudcovskej rady oboznámil návrh rozvrhu v časti revízne oddelenie.

Konštatoval, že z vyjadrení kolégií NS SR vyplýva potreba zvýšenia počtu sudcov, asistentov, vyšších súdnych úradníkov a dočasne pridelených sudcov, a tiež aj vedúcich kancelárií a zapisovateľiek. Uvedená požiadavku považuje za oprávnenú

Po ukončení rozpravy bolo prijaté

### U z n e s e n i e č. 45/2013

**Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá pripomienky k časti Revízne oddelenie návrhu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2014.**

**Zároveň považuje za oprávnené opakované požiadavky jednotlivých kolégií Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na zvýšenie ako počtu sudcov, asistentov, vyšších súdnych úradníkov, dočasne pridelených sudcov, ako aj vedúcich kancelárií a zapisovateľiek**

**Hlasovanie:**

za: 7  
 proti: nikto  
 zdržal sa: nikto

**k bodu 6/**

Výkazy za október 2013 (SRns 60/2013).

Predseda sudcovskej rady oboznámil štatistické výkazy NS SR za október 2013.

<b>Agenda - kolégium</b>	<b>Prevzaté</b>	<b>Nápad</b>	<b>Vybavené</b>	<b>Nevybavené</b>
<b>Občianske</b>	3583	811	410	3984
<b>obchodné</b>	<b>2118 + 210</b>	387+0	186+21	2319+189
spolu O + C	<b>2328</b>	387	207	2508

<b>správne</b>	<b>2317</b>	372	274	2415
----------------	-------------	-----	-----	------

<b>trestné</b>	<b>144</b>	95	97	142
----------------	------------	----	----	-----

**K bodu 7/**

Rôzne

- Predseda sudcovskej rady podal informáciu o vybavení žiadosti Aliancie Fair – play Bratislava (SRns 58/2013).
- Členovia sudcovskej rady zhodne navrhujú, aby zo strany správy NS SR bola pravidelne vykonávaná kontrola oprávnenosti parkovania motorovými vozidlami na miestach vyhradených pre najvyšší súd z dôvodu, že tieto parkovacie miesta neoprávnene obsadzujú autami cudzie osoby, ale najmä pracovníci Ministerstva spravodlivosti, ktorí majú vyhradené parkovacie miesta na Staromestskej ulici.

Na záver predseda sudcovskej rady poďakoval členom sudcovskej rady za účasť na riadnom zasadnutí, zaželel im príjemné prežitie vianočných sviatkov, pričom vzhľadom na volebné zhromaždenie pléna stanovil ďalší termín riadneho zasadnutia sudcovskej rady **na deň 9. januára 2014 (štvrtok) o 11.00 hod.**

V Bratislave dňa 25. novembra 2013

Zápisnicu zapísala : JUDr. Jana Serbová

Zápisnicu overila : Ľubomíra Kúdelová