

Z á p i s n i c a**z riadneho zasadnutia Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
konaného dňa 21.októbra 2013**

Prítomní : JUDr. Vladimír Magura
 JUDr. Helena Haukvitzová
 JUDr. Soňa Mesiarkinová
 Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD.
 Lubomíra Kúdelová

Neprítomní: JUDr. Jana Serbová ospravedlnená /služobne v Omšeni/
 JUDr. Jozef Hargaš

Riadne zasadnutie sudcovskej rady otvoril a viedol jej predseda JUDr. Vladimír Magura, ktorý po otvorení navrhol schváliť program zasadnutia v zmysle písomne doručeného návrhu. Zároveň konštatoval, že sudcovská rada je uznášania schopná.

Návrh programu :

- 1/ **Návrh opatrenia č. 10 na zmenu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2013 (SRns 54/2013).**
- 2/ **Návrh na dočasné pridelenie sudkyne Okresného súdu Galanta JUDr. Evy Foltánovej na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SRns 55/2013).**
- 3/ **Návrh rozpočtu kapitoly Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2014 až 2016 (SRns 56/2013).**
- 4/ **Výkazy za september 2013 (SRns 52/2013).**
- 5/ **Rôzne.**

Hlasovanie o programe : za - 5 členov sudcovskej rady
 proti - nikto
 zdržal sa - nikto

Program bol schválený.

K bodu 1/

Návrh opatrenia č. 10 na zmenu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2013 (SRns 54/2013).

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných s návrhom opatrenia č. 10 na zmenu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2013 – Spr. 1059/2013 (SRns 54/2013), ktoré sa týka občianskoprávneho kolégia, obchodného kolégia a správneho kolégia. Zároveň oboznámil záznam predsedníčky občianskoprávneho kolégia z 3.októbra 2013, z ktorého vyplýva, že okrem senátu JUDr. Daniely Sučanskej, nie sú k návrhu pripomienky. V pripomienkach senát JUDr. Daniely Sučanskej navrhol:

- 1/ V osobitnej časti – Občianskoprávne kolégium, doplniť medzi členov senátu 1C – V a 2C – V JUDr. Máriu Šramkovú.
- 2/ Vzhľadom na požiadavku rovnomerného zaťaženia senátov, by návrh mal riešiť otázku vyrovnania počtu vecí jednotlivých senátov, pričom za najvhodnejšie považuje dočasné zastavenie nápadu /na x...mesiacov do senátov 1C až 7C.
- 3/ V osobitnej časti – Občianskoprávne kolégium navrhol ponechať doterajšie zaradenie Klaudie Vraukovej, ako zapisovateľky senátov 3C a 4C, čím sa dosiahne rovnomernejšie zaťaženie jednotlivých zapisovateľiek a zohľadní sa, že menovaná, na rozdiel od ostatných zapisovateľiek, plní úlohy aj v elektronickej podateľni.

JUDr. Magura uviedol, že on osobne považuje uvedené pripomienky za dôvodné s ohľadom na situáciu, že vzniká nový senát 8 C, kde má byť predsedom JUDr. Šebo, ktorý má k 30.septembru 2013 nerozhodnutých 179 vecí a JUDr. Šramková a JUDr. Kriváňová sú doposiaľ bez vecí, preto považuje za vhodné vzhľadom na celkový nápad vecí za mesiac /v priemere asi 650/, aby bol tomuto senátu pridelený nápad celého občianskoprávneho kolégia tak, aby sa tento senát počtom vecí vyrovnal s ostatnými senátmi /500 až 600 nevybavených vecí/.

Po rozprave k tomuto bodu bolo prijaté

U z n e s e n i e č. 33/2013

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v návrhu Opatrenia č. 10 k Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2013 (SRns 48/2013) navrhuje doplniť:

- v osobitnej časti – Občianskoprávne kolégium – doplniť členov senátov 1C – V a 2C – V JUDr. Máriu Šramkovú
- v osobitnej časti – Občianskoprávne kolégium – novovzniknutému senátu 8C prideliť nápad občianskoprávneho kolégia do vyrovnania počtu priemeru nevybavených vecí v ostatných senátoch, do 31.decembra 2013.

Hlasovanie : za - 5 členov sudcovskej rady
 proti - nikto
 zdržal sa - nikto

K bodu 2/

Návrh na dočasné pridelenie sudkyne Okresného súdu Galanta JUDr. Evy Foltánovej na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SRns 55/2013).

Predseda sudcovskej rady oboznámil podanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 8.októbra 2013 (Spr.1087/2013) z ktorého vyplýva, že v záujme riadneho chodu súdnictva na občianskoprávnom kolégiu mieni na najbližšom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky podať návrh na dočasné pridelenie sudkyne Okresného súdu Galanta JUDr. Evy Foltánovej v zmysle ustanovenia § 12 zákona č.385/2000 Z.z. v platnom a účinnom znení, na obdobie od 1.decembra 2013 do 30.novembra 2014. Uviedol, že situácia na občianskoprávnom kolégiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je kritická.

Po rozprave k tomuto bodu bolo prijaté

U z n e s e n i e č. 34/2013

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odporúča Súdnej rade Slovenskej republiky rozhodnúť o dočasnom pridelení sudkyne Okresného súdu Galanta JUDr. Evy Foltánovej na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na dobu od 1.decembra 2013 do 30.novembra 2014.

Hlasovanie : za - 3 členovia sudcovskej rady
 proti - nikto
 zdržal sa - 2

K bodu 3/

Návrh rozpočtu kapitoly Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2014 až 2016 (SRns 56/2013).

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných s prípisom predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.októbra 2013 (Spr.533/2013).

Poukázal na skutočnosť, že uvedená problematika je veľmi široká a podľa jeho osobného názoru je návrh poddimenzovaný a s takto pridelenými prostriedkami bude problém nie zlepšiť vymožitelnosť práva, zrýchliť a skvalitniť rozhodovací proces v rámci Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako vrcholného orgánu všeobecného súdnictva, ale ho aj zabezpečiť, a to s problémami aspoň na takej úrovni, ako doposiaľ. Uviedol, že len Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bol rozpočet, na rozdiel od Ústavného súdu SR a Generálnej prokuratúry SR, znížený.

V diskusii JUDr. Ing. Gavalec PhD. k tomuto bodu programu uviedol, že po oboznámení sa s Návrhom rozpočtu kapitoly Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2014 až 2016 (Spr 533/2013 zo 14. októbra 2013) predloženým predsedom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rokovanie Sudcovskej rady NSSR musí konštatovať, že uvedený materiál nezodpovedá materiálnym a personálnym požiadavkám na zabezpečenie riadneho výkonu súdnictva na Najvyššom súde Slovenskej republiky, ktorý je nepochybne chápaný ako najvýznamnejší a vrcholný orgán všeobecného súdnictva, a vzbudzuje významné pochybnosti o možnosti reálneho naplnenia tejto úlohy Najvyšším súdom Slovenskej republiky počas budúceho obdobia rokov 2014 až 2016.

Preto navrhol, aby Sudcovská rada NS SR uznesením vrátila Návrh rozpočtu kapitoly Najvyššieho súdu Slovenskej republiky predsedom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako predčasne predložený. Uvedený návrh po nasledujúcej debata však zobrať späť.

Ďalej JUDr. Gavalec poukázal na to, že v návrhu rozpočtu nie sú vôbec zohľadnené opakujúce závery z rokovania Sudcovskej rady NSSR o štatistických ukazovateľoch (najmä uznesenie 1/2013 zo 14.01.2013), podnety sudcov na zlepšenie pracovných podmienok na Najvyššom súde Slovenskej republiky (najmä zápisnica zo zasadnutia Správneho kolégia z 25.10.2012) ako aj závery pléna prijaté sudcami 18. marca 2013, ktoré sa týkajú materiálno-technického zabezpečenia výkonu súdnictva, personálneho zabezpečenia výkonu súdnictva a zabezpečenia kontinuálneho vzdelávania pri výkone súdnictva na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

Čo sa týka materiálno-technického zabezpečenia výkonu súdnictva, predovšetkým budova (ide o dve rozdielne budovy), v ktorej Najvyšší súd Slovenskej republiky vykonáva súdnictvo, nezodpovedá kritériám na jeho riadny a dôstojný výkon (nevhodne navrhnuté pojednávacie miestnosti, miestnosti sudcov svojou veľkosťou im neumožňujú efektívne pracovať s pridelenými spismi, miestnosti predsedov senátov nie sú veľa krát vhodné na poradu kompletného senátu, obdobne aj miestnosti, kde pracujú VSÚ, asistenti sudcov a zapisovateľky). Doteraz dlhodobo nezabezpečuje informačnú kanceláriu pre styk s verejnosťou (nahliadania do spisu), je umiestnený v spoločnej budove s orgánom výkonnej moci, prácu na doma je možné vykonávať s problémami vyvolanými prepravou spisov z a do kancelárie (najmä dlhotrvajúce problémy s parkovaním pri budove, na čo doplácajú najmä imobilní účastníci).

Čo sa týka personálneho zabezpečenia výkonu súdnictva na najvyššom súde návrh rozpočtu iba formálne akceptuje niektoré závery Sudcovskej rady NS SR, keď v návrhu zakotvil požiadavku 1 senát 1 VSÚ a 1 sudca 1 asistent. Podľa JUDr. Gavaleca tu mali byť využité poznatky sudcov zo zahraničných ciest, ktoré porovnávajú európsky štandard zabezpečenia výkonu súdnej moci a slovenský model, t.j. vysoký počet zapisovateľiek, dobre fungujúce a početné medzinárodné odbory s adekvátnym mzdovým ohodnotením.

Čo sa týka zabezpečenie kontinuálneho vzdelávania pri výkone súdnictva na Najvyššom súde Slovenskej republiky, s tým sú spojené náklady s mizivým nákupom odbornej, a to aj cudzojazyčnej literatúry vrátane právnických periodík, s účasťou sudcov na zahraničných a domácich odborných seminároch, dobudovaním knižnice súdu na moderné študijné centrum informácií o práve a judikatúre aj zahraničných súdov.

Toto všetko by podľa JUDr. Gavaleca mal zabezpečiť návrh rozpočtu s vedomím, že Slovenská republika je členským štátom EÚ, od ktorého sa očakáva výkon súdnictva na vysokej odbornej a znalostnej úrovni.

Záverom JUDr. Gavalec zdôraznil, že neriešenie hore uvedených problémov navrhovateľom je možné chápať ako oslabenie nezávislosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, čo je v rozpore nielen s medzinárodnými požiadavkami na výkon súdnej moci, ale aj v rozpore so zákonnou požiadavkou zakotvenou v ustanovení § 4 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach, a rovnako so závermi prijatými na pléne dňa 18.03.2013 (ktorého výstupy však nie sú zákonným spôsobom v súčasnosti dohľadateľné).

Po rozprave k tomuto bodu bolo prijaté

U z n e s e n i e č. 35/2013

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považuje Návrh rozpočtu kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky na roky 2014 až 2016 za nedostačujúci a nereflektujúci na základné fungovanie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Zároveň poukazuje na závery Pléna Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.marca 2013, ktoré sa uvedenou problematikou zaoberalo.

Hlasovanie: za - 5 členovia sudcovskej rady
proti - nikto
zdržal sa - nikto

K bodu 4/

	Výkaz za september 2013 (SRns 52/2013).			
Agenda – kolégium	Prevzaté	Nápad	Vybavené	Nevybavené
Občianske	3260	665	342	3585

Obchodné	1854 + 245	410 + 0	146 + 35	2118 + 210
/spolu O + zvyšok C/	2099	410	181	2328
Správne	2185	412	280	2317
Trestné	149	72	78	143

Predseda sudcovskej rady konštatoval, že z predmetných štatistických ukazovateľov opakovane vyplýva, že počet nevybavených vecí na občianskoprávnom, obchodnom a správnom kolégiu sa neustále zvyšuje. Za súčasného personálneho obsadenia týchto kolégií nebude, podľa jeho názoru, možné zabezpečiť bezprieťahové vybavovanie agendy, spôsobené objektívnymi podmienkami výkonu práce. Uviedol, že porovnateľné zostatky nevybavených vecí má obchodné a správne kolégium. K tomuto L. Kúdelová podotkla, že obchodné kolégium má 5 senátov, pričom jeden senát bol dvojčlenný.

K bodu 5 / Rôzne

Predseda sudcovskej rady oznámil sudcom v zmysle článku 44 bod 5 Rokovacieho poriadku NS SR (zák.č.291/2006 Z.z.), že funkčné obdobie sudcovskej rady uplynie dňa 14.januára 2014, preto je potrebné na novembrovom zasadnutí sudcovskej rady začať z realizáciou príprav na zvolanie volebného pléna NS SR. Vzhľadom na čerpanie dovolení, by ako predbežný termín navrhoval pondelok 13.januára 2014 v čase od 13.00 do 14.00 hod.

Na záver predseda sudcovskej rady predbežne oznámil termín riadneho rokovania sudcovskej rady dňa **25.novembra 2013 o 13.00 hod.** a poďakoval členom sudcovskej rady za účasť na riadnom zasadnutí.

V Bratislave dňa 21. októbra 2013

Zápisnicu zapísala: Lubomíra Kúdelová

Zápisnicu overila: JUDr. Soňa Mesiarkinová