

Z á p i s n i c a

**zo zasadnutia Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konaného dňa
14. januára 2013.**

Prítomní : JUDr. Vladimír Magura
JUDr. Helena Haukvitzová
JUDr. Jana Serbová
JUDr. Soňa Mesiarkinová
Ľubomíra Kúdelová
Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD.

Ospravedlnení : JUDr. Jozef Hargaš – návšteva lekára

Riadne zasadnutie sudcovskej rady otvoril a viedol jej predseda JUDr. Vladimír Magura, ktorý po otvorení konštatoval, že sudcovská rada je uznášaniaschopná a navrhol schváliť nasledujúci program zasadnutia.

Návrh programu :

- 1/ Prerokovanie štatistických výkazov za rok 2012 (SRns 56/2012,SRns 60/2012).
- 2/ Podanie JUDr. Pavla Polakoviča k postupu sudcov NS SR vo veci sp. zn. 1 TdoV 24/2011 (SRns 58/2012).
- 3/ Predloženie návrhu 12 kandidátov na predsedov disciplinárnych senátov (SRns 59/2012).
- 4//Rôzne.

Hlasovanie o programe : za - 6
proti - 0
zdržal sa - 0

K bodu 1:

- 1/ / Prerokovanie štatistických výkazov za rok 2012 (SRns 56/2012,SRns 60/2012).

ROK 2012

Agenda - kolégium	Prevzaté	Nápad	Vybavené	Nevybavené
Občianske	814	2628	2344	1098
správne	1236	3124	2705	1655
obchodné	410 + 0	961+ 801	916+158	455+643
spolu O + C	410	1762	1074	1098
trestné	120	1023	1004	139

Predseda sudcovskej rady konštatoval, že z predmetných štatistických ukazovateľov vyplýva, že nápad t. j. počet došlých vecí, ktoré musí Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnúť, sa neustále zvyšuje. Poukázal na tú skutočnosť, že rezervy už nie je možné hľadať len v zefektívnení práce jednotlivých sudcov a súdnych úradníkov. Za tejto situácie by sa malo uvažovať aj o určitých presunoch agendy v rámci jednotlivých kolégií.

Za situácie, že nepríde k výraznému personálnemu posilneniu sudcov a súdneho aparátu, nie je možné zo strany Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zabezpečiť plynulé t. j. bezprieťahové vybavovanie jednotlivých druhov agendy, čím dôjde k zníženiu vymožitelnosti práv účastníkov konania

Je preto potrebné apelovať na moc zákonodarnú a výkonnú, aby uvedenú situáciu pomohla riešiť či už legislatívnymi úpravami, alebo navýšením finančných prostriedkov na nových sudcov (odborno-administratívny aparát).

V tejto súvislosti poukázal aj na to, že práca sudcu na Najvyššom súde Slovenskej republiky je snáď s výnimkou trestného kolégia neatraktívna aj z hľadiska finančného. O tom svedčí aj to, že na výberové konanie na obsadenie miesta sudcu občianskoprávneho kolégia sa prihlásila len jedna záujemkyňa, ktorá bola navyše z Bratislavy.

U z n e s e n i e č. 1/2013

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky apeluje na zákonodarnú a výkonnú moc, aby spolupôsobila pri zabezpečení vytvorenia nevyhnutných podmienok na

plnenie si zákonných povinnosti vyplývajúcich z postavenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Hlasovanie : za - 6
 proti - 0
 zdržal sa - 0

K bodu 2:

Podanie JUDr. Pavla Polakoviča k postupu sudcov NS SR vo veci sp. zn. 1 TdoV 24/2011 (SRns 58/2012).

Predseda sudcovskej rady oboznámil podanie JUDr. Pavla Polakoviča, týkajúce sa zaujatia stanoviska k postupu sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúcich v trestnej veci pod sp. zn. 1 TdoV 24/2011

Po ukončení diskusie k tomuto bodu bolo pristúpené k hlasovaniu:

U z n e s e n i e č. 2/2013

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky berie podanie JUDr. Pavla Polakoviča k postupu sudcov vo veci sp. zn. 1 Tdo V 24/2011 na vedomie..

Hlasovanie : za - 6
 proti - 0
 zdržal sa - 0

K bodu 3:

Predloženie návrhu 12 kandidátov na predsedov disciplinárnych senátov (SRns 59/2012).

Predseda sudcovskej rady oboznámil s obsahom predkladaného materiálu. Súdna rada Slovenskej republiky požiadala v zmysle § 119a ods.3 zák. č. 385/2000 Z. z. v znení

neskorších predpisov o predloženie návrhov na 12 kandidátov na predsedov disciplinárnych senátov najneskôr do 12.februára 2013.

Znenie § 119b

(1) Za predsedu disciplinárneho senátu a za člena disciplinárneho senátu môže byť zvolený len sudca,

a) ktorý vo funkcii sudcu pôsobí najmenej päť rokov,

b) proti ktorému sa nevedie disciplinárne konanie, alebo trestné stíhanie,

c) ktorému nebolo uložené disciplinárne opatrenie,

d) ktorý nie je členom súdnej rady, predsedom súdu alebo podpredsedom súdu.

(2) Za člena disciplinárneho senátu môže byť zvolená aj iná osoba ako sudca, ktorá

a) spĺňa podmienky na vymenovanie za sudcu podľa § 5 ods. 1 písm. a) až e),

b) vykonáva právnickú prax najmenej desať rokov,

c) nie je členom súdnej rady.

(3) Sudca môže byť zvolený za predsedu disciplinárneho senátu alebo člena disciplinárneho senátu a iná osoba ako sudca za člena disciplinárneho senátu najviac dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia.

(4) Na účely disciplinárneho konania sa sudcovia zvolení podľa odseku 1, ktorí nie sú sudcami najvyššieho súdu, považujú za sudcov dočasne pridelených podľa § 12 ods. 1 na najvyšší súd; nezakladá to však nárok na základný plat alebo príplatky, ktoré takému prideleniu zodpovedajú podľa tohto zákona. Iná osoba ako sudca, ktorá je zvolená za člena disciplinárneho senátu, vykonáva funkciu člena disciplinárneho senátu bez nároku na odmenu; má však nárok na náhradu výdavkov spojených s výkonom jeho funkcie člena disciplinárneho senátu podľa osobitného predpisu. 16)

Predseda sudcovskej rady navrhol, aby bol tento bod rokovania presunutý na najbližšie zasadnutie sudcovskej rady, ktoré by sa malo uskutočniť dňa 11. februára 2013 s tým, že jednotliví členovia sudcovskej rady by opakovane zisťovali záujem sudcov o výkon tejto

funkcie, k návrhu je potrebné pripojiť aj súhlas navrhovaného sudcu, s čím všetci členovia sudcovskej rady vyjadrili súhlas.

Zároveň vyzval všetkých sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, aby svoj prípadný záujem oznámili niektorému členovi sudcovskej rady, najvhodnejšie podľa úseku zaradenia v jednotlivých kolégiách.

K bodu 4: Rôzne.

Predseda sudcovskej rady poukázal na tú skutočnosť, že zo strany vedenia súdu je potrebné riešiť prípadné prerozdelenie exekučnej agendy medzi viaceré kolégiá vzhľadom na jej enormne vysoký nápad, ktorý nemôže objektívne občianskoprávne kolégium zvládnuť.

Zároveň poukázal na to, že suma 35 Eur na jeden deň rehabilitácie v zmysle vydaného opatrenia (strava, ubytovanie, procedúry) je neprimerane nízka a on osobne si nevie predstaviť, ktoré zariadenie by za takúto sumu bolo vôbec schopné takúto službu poskytnúť. Sudca si samozrejme môže na služby priplatiť zo svojich vlastných finančných prostriedkov, ale ide o jeho slobodné rozhodnutie a preto by malo byť zabezpečené zariadenie, ktoré uspokojí jeho zákonný nárok za sumu, akú mu súd poskytne.

Opakovane poukázal na potrebu riešenia zastupujúceho predsedu senátu v občianskoprávnom kolégiu v senáte 7 C (JUDr. Górasz). Uviedol, že pri riešení uvedenej problematiky sudcovskou radou riaditeľ správy súdu Ing. Kaffka prisľúbil uvedenú situáciu riešiť v súvislosti s novým rozpočtom (rok 2013). Uvedená problematika sa však týka i ostatných kolégií. Konkrétne na obchodnom kolégiu je potrebné 1 miesto predsedu senátu v senáte 2 O, na trestnom kolégiu 2 miesta v senátoch 1 T a 2 T a na správnom kolégiu 2 miesta predsedov senátov v senátoch 7 S a 9 S.

Poukázal aj na potrebu zabezpečenia preventívnych lekárskeho prehliadok sudcov.

Na záver zasadnutia predseda sudcovskej rady poďakoval členom sudcovskej rady za účasť na riadnom zasadnutí s tým, že predbežne sa ďalšie riadne zasadnutie sudcovskej rady uskutoční dňa 11. februára 2013 o 13 hod., pozvánka s programom bude doručená písomne.

V Bratislave dňa 14. januára 2013

Zápisnicu zapísala : JUDr. Soňa Mesiarkinová

Zápisnicu overil : Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD.

