

Z á p i s n i c a

**zo zasadnutia Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konaného dňa
3. decembra 2012.**

Prítomní : JUDr. Vladimír Magura
JUDr. Helena Haukvitzová
JUDr. Jana Serbová
JUDr. Soňa Mesiarkinová
Lubomíra Kúdelová
Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD.

Ospravedlnení : JUDr. Jozef Hargaš – čerpanie RD

Riadne zasadnutie sudcovskej rady otvoril a viedol jej predseda JUDr. Vladimír Magura, ktorý po otvorení konštatoval, že sudcovská rada je uznášaniaschopná a navrhol schváliť nasledujúci program zasadnutia. Súčasne odôvodnil doplnenie 3. bodu do programu - Návrh Plánu práce Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2013.

Návrh programu :

- 1/ Návrh Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2013 (Spr 1030/2012).
- 2/ Žiadosť správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o vypracovanie správy o aplikácii zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov (SRns 53/2012),
- 3/ Návrh Plánu práce Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2013.

Hlasovanie o programe : za - 5
proti - 0
zdržal sa - 0

K bodu 1:

- 1/ Návrh Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2013 (Spr 1030/2012).

Predseda sudcovskej rady stručne oboznámil prítomných s Návrhom Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2013, ako aj so zápisnicami z prerokovania návrhu jednotlivými kolégiami. Navrhol, aby sa postupovalo tak, že najprv by sa prerokovala všeobecná časť a následne jednotlivé kolégiá v poradí – občianskoprávne, trestnoprávne, obchodnoprávne a na záver správne kolégium.

Všeobecná časť:

V diskusii sa členovia Sudcovskej rady zhodne vyjadrili, že ku všeobecnej časti neboli sudcami vznesené pripomienky. Za správne kolégium Dr. Gavalec upozornil na problémy s určením kritérií na pozastavenie nápadu pri mimoriadnych situáciách alebo v správnom kolégiu, kde je obtiažne porovnávať nárast v jednotlivých špecializovaných agendách, lebo nie všetky senáty ich rozhodujú. JUDr. Magura poukázal na pretrvávajúci problém spojený s určením náročnosti prejednávanej veci. Viacerí členovia sa zhodli, že by v tomto smere bolo vhodné doplniť čl. II. bod 11 návrhu.

Občianskoprávne kolégium

Prítomní členovia za občianskoprávne kolégium v diskusii vyjadrili názor, že k tejto časti neboli na kolégiu vznesené žiadne pripomienky.

Trestnoprávne kolégium

JUDr. Serbová informovala za trestnoprávne kolégium, že k tejto časti neboli na kolégiu vznesené žiadne výhrady.

Obchodnoprávne kolégium:

L. Kúdelová poukázala na pretrvávajúce problémy so zapisovateľkami na obchodnoprávnom kolégiu, kde iba 2 zapisovateľky sú v súčasnosti k dispozícii. Tento stav je vzhľadom k výraznému nárastu počtu po pridelení agendy exekučných vecí neúnosný.

V priebehu rokovania sa dostavila JUDr. Mesiarkinová.

Správne kolégium:

Za správne kolégium Dr. Gavalec opätovne poukázal na nevyhovujúci stav a počet VSÚ, asistentov a zapisovateľov na kolégiu, tzn. na pracovné a personálne zabezpečenie výkonu funkcie sudcu. V diskusii sa odvolal na informácie zo služobnej cesty sudkyne JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. v ČR a svoje poznatky počas študijného pobytu v Belgicku. Obidva materiály v elektronickej forme prikladá k zápisnici. Súčasne prezentoval niektoré svoje argumenty nasvedčujúce urýchlenú nutnosť navýšenia počtu týchto profesií na všetkých kolégiách Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Uvedené písomné argumenty prikladá ako prílohu zápisnice.

Po ukončení diskusie bolo pristúpené k hlasovaní o návrhu ako celku.

U z n e s e n i e č. 48/2012

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá námietky k návrhu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2013 s tým, že odporúča vo všeobecnej časti v čl. II. bod 11. na záver doplniť túto vetu: „Obzvlášť prihliada pri tom aj na veci pridelené do senátu na vybavenie z dôvodu vylúčenia sudcov iného kolégia.“

Opakovane poukazuje na potrebu personálneho riešenia odborného-personálneho aparátu vo všetkých kolégiách.

Hlasovanie :
 za - 6
 proti - 0
 zdržal sa - 0

K bodu 2:

2/ Žiadosť Správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o vypracovanie správy o aplikácii zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov (SRns 53/2012).

Predseda sudcovskej rady oboznámil podanie sudcov správneho kolégia z 22. novembra 2012 ako aj zápisnicu z rokovania správneho kolégia z 25. októbra 2012,

Z uvedených materiálov vyplýva požiadavka správneho kolégia zriadiť komisiu zo sudcov NS SR na vypracovanie správy o aplikácii zák. č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Predseda sudcovskej rady uviedol, že on osobne súhlasí v návrhom a navrhuje zriadiť 5 člennú komisiu s tým, že každé kolégium by bolo zastúpené jedným členom komisie a sudcovská rada by delegovala jedného svojho člena.

V nasledujúcej diskusii sa väčšina členov vyslovila kladne pre uvedenú myšlienku. Dr. Gavalec s poukazom na argumenty vyslovené k bodu 1/ vyslovil, že sa mu takéto komisia zdá nadbytočná. JUDr. Serbová položila otázku, či uvedená komisia bude pod gesciou Sudcovskej rady alebo správneho kolégia. Väčšina členov súhlasila s myšlienkou, že kreovaná komisia Sudcovskou radou bude pôsobiť aj pod jej gesciou.

Po ukončení diskusie k tomuto bodu bolo pristúpené k hlasovaniu:

U z n e s e n i e č. 49/2012

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zmysle čl. II bod dd) svojho rokovacieho poriadku zriaďuje na vypracovanie správy o aplikácii zák. č. 385/2000 Z.z. v znení neskorších predpisov 5 člennú komisiu.

Hlasovanie :
za - 5
proti - 1
zdržal sa - 0

Následne bolo pristúpené k personálnym návrhom jednotlivých kandidátov za členov komisie.

Kandidát za Sudcovskú radu: JUDr. Jozef Hargaš

Hlasovanie :
za - 6
proti - 0
zdržal sa - 0

Kandidát za občianskoprávne kolégium: JUDr. Martin Vladik

Hlasovanie :
za - 6
proti - 0
zdržal sa - 0

Kandidát za trestnoprávne kolégium: JUDr. Viliam Dohňanský

Hlasovanie :
za - 6
proti - 0
zdržal sa - 0

Kandidát za obchodnoprávne kolégium: JUDr. Katarína Pramuková

Hlasovanie :
za - 6
proti - 0
zdržal sa - 0

Kandidát za správne kolégium: JUDr. Jana Zemková, PhD.

Hlasovanie : za - 6
 proti - 0
 zdržal sa - 0

Záverom tohto bodu JUDr. Vladimír Magura konštatoval, že Sudcovská rada očakáva výsledok rokovania do 31.01.2013.

K bodu 3:

3/ Návrh Plánu práce Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2013

Predseda Sudcovskej rady oboznámil s obsahom predkladaného materiálu. Po krátkej diskusii bolo pristúpené k hlasovaniu.

U z n e s e n i e č. 50/2012

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky schvaľuje v zmysle článku II bod ee) svojho rokovacieho poriadku Plán práce na rok 2013

Hlasovanie : za - 6
 proti - 0
 zdržal sa - 0

Na záver zasadnutia predseda sudcovskej rady poďakoval členom sudcovskej rady za účasť na riadnom zasadnutí ako aj za ich spoluprácu a aktivitu v rámci celého roku 2012 a zaželal im príjemné prežitie Vianočných sviatkov a veľa úspechov v osobnom ako aj pracovnom živote v Novom roku.

v Bratislave dňa 03. decembra 2012

Zápisnicu zapísal : Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD.

Zápisnicu overila : Ľubomíra Kúdelová