

Spr 27/2012

Z á p i s n i c a

**z mimoriadneho zasadnutia Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
konaného dňa 19. júna 2012.**

Prítomní : JUDr. Vladimír Magura
JUDr. Helena Haukvitzová
Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD.
JUDr. Soňa Mesiarkinová
JUDr. Jozef Hargaš
Ľubomíra Kúdelová

Ospravedlnená : JUDr. Jana Serbová

Mimoriadne zasadnutie sudcovskej rady otvoril a viedol jej predseda JUDr. Vladimír Magura, ktorý po otvorení navrhol schváliť program zasadnutia a navrhol do programu z časových dôvodov (dovolenky, mimoriadne zasadnutie sudcovskej rady) zaradiť aj bod 2, ktorý bol sudcovskej rade doručený iba 18. júna 2012 a bola tak skrátená príprava členov na rokovanie o tomto bode (čl. IV bod 4 rokovacieho poriadku). Návrh programu

1/ Návrh opatrenia č 2 na zmenu Rozvrhu práce NS SR na rok 2012 – Spr. 545/2012 (SRns26/2012).

2/ Návrh opatrenia na zmenu Rozvrhu práce NS SR na rok 2012 z 18.6.2012, obchodné kolégium – (SRns28/2012).

Hlasovanie o programe : za - 5
proti - nikto
zdržal sa - nikto

Program rokovania mimoriadneho zasadnutia sudcovskej rady bol v navrhnutom znení schválený.

Bod 1/

Návrh opatrenia č 2 na zmenu Rozvrhu práce NS SR na rok 2012 – Spr. 545/2012 (SRns26/2012).

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných z návrhom opatrenia č. 2 na z menu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2012. Zároveň oboznámil podanie JUDr. Daniely Švecovej z dnešného rána /19.6.2012/, ktorá vzhľadom na náplň rokovania požiadala o predvolanie na rokovanie.

V tejto súvislosti predseda sudcovskej rady poukázal na znenie čl. V bod 5 rokovacieho poriadku sudcovskej rady, z ktorého vyplýva, že sudcovská rada môže prizvať na rokovanie sudcov najvyššieho súdu a jeho pracovníkov, ako aj iné osoby, ak tak rozhodne. Predpokladá, že záujem JUDr. Daniely Švecovej sa týka návrhu zmeny na občianskoprávnom kolégiu, bod 4,5 a to personálne otázky senátu 6 C a 7 C a navrhol o prizvaní JUDr. Daniely Švecovej rozhodnúť pri prerokovávaní tejto časti programu.

V priebehu prerokovania tohto bodu sa na rokovanie dostavil JUDr. Jozef Hargaš.

Vzhľadom ku skutočnosti, že zmeny sa týkajú ako všeobecných ustanovení, tak aj občianskoprávneho, obchodného a správneho kolégia navrhol, aby sa o návrhoch zmien rokovalo podľa jednotlivých častí (kolégií). Prítomní členovia sudcovskej rady súhlasili bez pripomienok s navrhovaným postupom.

A/ Návrh – Všeobecné ustanovenia

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných z návrhom opatrenia č. 2 v časti – všeobecné ustanovenia. Uviedol, že bod 1 (zaradenie nových ods. 4 a 5 za čl. I bod 3) súvisí aj so zmenou na občianskoprávnom a obchodnom kolégiu vo vybavovaní exekučnej agendy. Upozornil, že predseda súdu predložil dve alternatívy, podľa alternatívy I by obchodné kolégium vybavovalo celý nápad tejto agendy a podľa alternatívy II by vybavovalo ½ nápadu tejto agendy s tým, že druhú polovicu by vybavovalo občianskoprávne kolégium.

Oboznámil zápisnicu z porady občianskoprávneho kolégia z 12.6.2012 z ktorej vyplýva, že sudcovia tohto kolégia vyjadrili súhlas s navrhovaným riešením podľa alternatívy č. I, t, j, aby boli všetky veci vedené na súde I stupňa zapísané v registri „Er“ pridelované senátom obchodného kolégia.

Zároveň oboznámil zápisnicu zo zasadnutia obchodnoprávneho kolégia zo dňa 14.6.2012 z ktorej vyplýva, že sudcovia tohto kolégia navrhujú uvedenú zmenu rozvrhu práce nevykonať a k riešeniu tohto problému sa vrátiť po tom, keď bude zrejmé akého počtu vecí sa to týka a taktiež, keď bude zistené, ako by boli zaťažené jednotlivé kolégiá, keď by vybavovali exekúcie, ktoré boli v základnom konaní vybavované ako obchodné, občianskoprávne, správne a trestné.

Oboznámil aj podanie predsedu obchodnoprávneho kolégia JUDr. Semana z 18. 6.2012 – Zápisnica zo zasadnutia obchodnoprávneho kolégia, z ktorého vyplýva, sudcovia tohto kolégia súhlasili s alternatívou II /veci vedené na súde I. stupňa zapísané v registri „Er“/.

V rámci diskusie k tomuto bodu sa vyjadrila Ľubomíra Kúdelová, ktorá poukázala na to, že s alternatívou I sudcovia obchodného kolégia nesúhlasili a ako kompromisné riešenie vidia alternatívu II, vzhľadom na počet týchto vecí napadnutých v roku 2012 a personálne vybavenie obchodného kolégia.

JUDr. Ing. Miroslav Gavalec k tomuto bodu uviedol, že nesúhlasí s presúvaním vecí z jedného kolégia do iného kolégia z takých dôvodov, ako boli v návrhu prezentované. Situáciu by bolo potrebné riešiť personálnym obsadením občianskoprávneho kolégia.

Predseda sudcovskej rady uviedol, že v poslednom období pravidelne na zasadnutiach sudcovskej rady oboznamuje s mesačným nápadom vecí do jednotlivých kolégií, ako i počtom vecí vybavených a poukázal na veľmi vysoký nápad vecí v občianskoprávnom kolégiu.

Predseda sudcovskej rady oboznámil návrh opatrenia, bod 2 nový článok VIIa, ods. 1,2.

V rámci diskusie k tomuto bodu JUDr. Ing. Miroslav Gavalec navrhol v novom čl. VIIa ods. 2 bod 4 doplniť o text, že v prípade neprítomnosti Mgr. Kristíny Aschenbrennerovej je zastupujúcou Mgr. Kristíny Szolnoková.

Po skončení rozpravy bolo prijaté

U Z N E S E N I E č.26/2012

a/ Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k časti návrhu opatrenia č. 2, ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2012

A/ Všeobecné ustanovenia

- bod 1 – čl. I ,odseky 4,5 nemá námietky a odporúča realizovať alternatívu I

Hlasovanie za: 4 proti: 2 zdržal sa: nikto

b/ Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k časti návrhu opatrenia č. 2, ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2012

A/ Všeobecné ustanovenia

-bod 2 , článok VIIa ods.1 nemá námietky a v bode 2, bod 4 odporúča navrhnutý text doplniť takto „v správnom kolégiu Mgr. Kristína Aschenbrennerová, počas neprítomnosti zastúpená Mgr. Kristínou Szolnokoyovou“.

Hlasovanie za: 6 proti: nikto zdržal sa: nikto

B/ Občianskoprávne kolégium:

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných z návrhom opatrenia č. 2 v časti – občianskoprávne kolégium.

Zároveň oboznámil zápisnicu z porady občianskoprávneho kolégia z 12.6.2012 z ktorej vyplýva, že žiaden zo sudcov tohto kolégia nevyjadril nesúhlas s navrhovaným riešením týkajúcim sa bodu 3 návrhu.

Predseda sudcovskej rady oboznámil zápisnicu z porady kolégia z ktorej vyplýva, že pokiaľ sa týka bodu 4,5 navrhovaného opatrenia, nikto zo sudcov tohto kolégia nevyjadril súhlas s navrhovaným riešením – personálne zmeny v senátoch 6 C a 7 C.

V rámci tohto bodu členovia sudcovskej rady hlasovali o prizvaní JUDr. Daniely Švecovej na rokovanie a bol oboznámený list JUDr. Daniely Švecovej z 19.6.2012 .

V rámci diskusie JUDr. Ing. Miroslav Gavalec uviedol, ak JUDr. Švecová požiadala o prizvanie na rokovanie, malo by sa jej žiadosti vyhovieť.

Predseda sudcovskej rady opätovne poukázal na znenie čl. V bod 5 rokovacieho poriadku.

Hlasovanie za: 1 proti: 5 zdržal sa: nikto

Uznesenie o prizvaní JUDr. Daniely Švecovej nebolo prijaté.

V diskusii k čl. 2 bod 4,5 JUDr. Ing. Miroslav Gavalec uviedol, že pri takejto zmene by bolo tiež nutné riešiť kto bude vybavovať skôr pridelené veci do týchto senátov. Predseda sudcovskej rady v tejto súvislosti poukázal na novelu zákona, ktorá upravuje postup v takýchto prípadoch.

Po rozprave k tomuto bodu bolo prijaté

U Z N E S E N I E č. 27/2012

a/ Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k časti návrhu opatrenia č. 2, ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2012
Občianskoprávne kolégium:

- bod 3, nemá námietky

Hlasovanie za: 6 proti: nikto zdržal sa: nikto

b/ Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k časti návrhu opatrenia č. 2, ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2012
Občianskoprávne kolégium

body 4, 5 - neodporúča realizovať

Hlasovanie za: 6 proti: nikto zdržal sa: nikto

C/ Obchodnoprávne kolégium

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných s návrhom opatrenia č. 2 v časti – obchodnoprávne kolégium.

Zároveň oboznámil zápisnicu z porady obchodnoprávneho kolégia z 13. júna 2012, z ktorej vyplýva, že s návrhom členovia kolégia súhlasia

Po rozprave k tomuto bodu bolo prijaté

U Z N E S E N I E č. 28/2012

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k časti návrhu opatrenia č. 2, ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2012
Obchodnoprávne kolégium:

- bod 6,7,8 - nemá námietky

Hlasovanie za: 5

proti: 1

zdržal sa: nikto

D/ Správne kolégium

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných z návrhom opatrenia č. 2 v časti – správne kolégium - body 9,10,11

Zároveň oboznámil zápisnicu z 12.6.2012 z ktorej vyplýva, že predsedníčka kolégia súhlasí s pridelením Mgr. Kristíny Szolnokyoovej v zmysle bodu 11. Zo zápisnice z porady správneho kolégia z 6.6.2012 vyplýva, že pokiaľ sa týka bodov 9,10 návrhu, za jeho prijatie hlasovalo 18 členov kolégia, proti nebol nikto, zdržali sa 5 členovia a 2 členovia nehlasovali.

V rámci diskusie o tomto bode JUDr. Ing. Miroslav Gavalec uviedol, že nešlo o zasadnutie kolégia, ale o poradu, preto sa nemalo hlasovať. Ďalej uviedol, že týmto návrhom sa znevýhodnia senáty 1S a 10S, v ktorých pribudne agenda, čím dôjde k neúmernému zaťaženiu týchto dvoch senátov.

JUDr. Hargaš uviedol, že uvedeným návrhom ide len o korekciu rozvrhu, pretože ide len o veci bezprostredne súvisiace s azylovou agendou, ako špecializovanou agendou v senátoch 1S a 10S.

Na otázku predsedu sudcovskej rady týkajúcu sa nápadu v takýchto veciach v roku 2012, JUDr. Jozef Hargaš uviedol, že v tomto roku doposiaľ napadli len štyri veci.

Po rozprave bolo prijaté

U Z N E S E N I E č. 29/2012

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k časti návrhu opatrenia č. 2, ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2012
Správne kolégium:

- bod 9,10,11, nemá námietky

Hlasovanie za: 5 proti: 1 zdržal sa: nikto

Bod 2/

Návrh opatrenia na zmenu Rozvrhu práce NS SR na rok 2012, obchodné kolégium – Spr. 545/2012 (SRns28/2012).

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných s návrhom opatrenia na zmenu Rozvrhu práce NS SR zo dňa 18. júna 2012 – obchodnoprávne kolégium /SRns 28/2012/.

Zároveň oboznámil zápisnicu z porady obchodnoprávneho kolégia z 18. júna 2012 a návrhu opatrenia týkajúce sa senátu 1O, z ktorej vyplýva, že s navrhovanými zmenami bol vyjadrený súhlas kolégia.

V rámci diskusie k tomuto bodu JUDr. Ing. Miroslav Gavalec uviedol, že návrh bodu 1/ opatrenia neodporúča, pretože JUDr. Jozef Štefanko, ako sudca najvyššieho súdu musí byť zaradený v platnom a účinnom rozvrhu práce, ku ktorému názoru sa pripojili i ďalší členovia sudcovskej rady.

Po rozprave k tomuto bodu bolo prijaté

U Z N E S E N I E č. 30/2012

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k návrhu opatrenia z 18.júna 2012, ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2012

bod 1/ neodporúča prijať, keďže JUDr. Jozef Štefanko ako sudca NS SR musí byť zaradený v platnom a účinnom rozvrhu práce

Hlasovanie: za: 5 proti: nikto zdržal sa: 1

bod 2/ nemá námietky

Hlasovanie za: 6 proti: nikto zdržal sa: nikto

Na záver predsedu sudcovskej rady poďakoval členom sudcovskej rady za účasť na mimoriadnom zasadnutí a zaželel im príjemnú dovolenku a zaslúžený oddych.

V Bratislave dňa 19. júna 2012

Zápisnicu zapísala : Ľubomíra Kúdelová

Zápisnicu overil : JUDr. Helena Haukvitzová