

Z á p i s n i c a

**z riadneho zasadnutia Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konaného
19.septembra 2011.**

Prítomní: JUDr. Vladimír Magura

JUDr. Jana Serbová

JUDr. Jozef Hargaš (dostavil sa v priebehu rokovania)

JUDr. Helena Haukvitzová

JUDr. Soňa Mesiarkinová

JUDr. Ing. Miroslav Gavalec, PhD.

Ľubomíra Kúdelová

Príloha: - prezenčná listina
- vyjadrenie člena sudcovskej rady

Riadne zasadnutie sudcovskej rady otvoril a viedol jej predseda JUDr. Vladimír Magura. Vzhľadom na neprítomnosť JUDr. Jozefa Hargaša konštatoval, že sudcovská rada je uznášaniaschopná.

Oboznámil program v rozsahu podľa pozvánky a navrhol ho doplniť o ďalší bod, ako bod číslo 6/ - návrh opatrenia správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o zmene Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2011 (SRns 81/2011), s tým, že ďalšie body programu sa posunú číselne. Uviedol, že uvedený návrh predložila sudcovskej rade NS SR z poverenia predsedu súdu JUDr. Hanzelová dnes, t.j. 19.septembra 2011.

Prítomní členovia sudcovskej rady k predloženému návrhu programu nevzniesli pripomienky a program schválil v nasledovnom znení:

Program :

- 1/ Žiadosť Súdnej rady Slovenskej republiky o zaujatie stanoviska pri dosiahnutí veku 65 rokov sudcu (SRns 73/2011- JUDr. Dukes).
- 2/ Žiadosť Súdnej rady Slovenskej republiky o zaujatie stanoviska pri dosiahnutí veku 65 rokov sudcu (SRns 75/2011- JUDr. Hanzelová).
- 3/ Návrh Opatrenia k Rozvrhu práce NS SR na rok 2011- občianskoprávne kolégium (SRns 76/2011).
- 4/ Návrh Opatrenia k Rozvrhu práce NS SR na rok 2011- obchodnoprávne kolégium (SRns 78/2011).
- 5/ Návrh Opatrenia k Rozvrhu práce NS SR na rok 2011- trestnoprávne kolégium (SRns 79/2011).
- 6/ Návrh Opatrenia k Rozvrhu práce NS SR na rok 2011- správne kolégium (SRns 81/2011).
- 7/ Žiadosť o povolenie plnenia funkčných povinností sudcu v domácom prostredí (SRns 80/2011- JUDr. Harabin).
- 8/ Personálne obsadenie NS SR sudcami a tzv. druhými predsedami senátom podľa Jednotlivých kolégií (referujú členovia sudcovskej rady podľa kolégií, v ktorých pôsobia).
- 9/ Rôzne:
 - výkazy za júl 2011
 - výkazy za august 2011

Hlasovanie o programe:

za: 6

proti: nikto

zdržal sa: nikto

K bodu 1/

Predseda sudcovskej rady v úvode k prerokovaniu tohto bodu programu poukázal na znenie ustanovenia § 18 zákona č. 385/2000 Z.z. v platnom a účinnom znení, z ktorého

vyplýva, že Súdna rada Slovenskej republiky je povinná predložiť prezidentovi Slovenskej republiky návrh na odvolanie sudcov, ak sudca dosiahol vek 65 rokov. Z pripojených materiálov vyplýva, že JUDr. Dukes a JUDr. Hanzelová majú záujem naďalej pokračovať vo výkone funkcie sudcu a svoj fyzický vek nepovažujú za prekážku výkonu funkcie sudcu vzhľadom na svoj dobrý zdravotný a psychický stav.

V priebehu rokovania sa dostavil na zasadnutie sudcovskej rady JUDr. Jozef Hargaš.

Následne po rozprave bolo prijaté

U z n e s e n i e č. 57/2011

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky si je vedomá zákonnej povinnosti Súdnej rady Slovenskej republiky vyplývajúcej z ustanovenia § 18 ods. 3 zák. č. 385/2000 Z.z. v platnom a účinnom znení. V prípade sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Petra Dukesu však neodporúča jeho odvolanie z funkcie sudcu.

Hlasovanie :

za: 7

proti : nikto

zdržal sa : nikto

K bodu 2/

Predseda sudcovskej rady oboznámil žiadosť Súdnej rady Slovenskej republiky o zaujatie stanoviska pri dosiahnutí veku 65 rokov u sudcu (SRns 75/2011- JUDr. Hanzelová). Uviedol, že v podstate ide o to isté, ako pri bode 1/ programu.

Po rozprave bolo prijaté

U z n e s e n i e č. 58/2011

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky si je vedomá zákonnej povinnosti Súdnej rady Slovenskej republiky vyplývajúcej z ustanovenia § 18 ods. 3 zák.

č. 385/2000 Z.z. v platnom a účinnom znení. V prípade sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Idy Hanzelovej však neodporúča jej odvolanie z funkcie sudcu.

Hlasovanie:

za: 7

proti: nikto

zdržal sa: nikto

K bodu 3/

Predseda sudcovskej rady oboznámil návrh Opatrenia k Rozvrhu práce NS SR na rok 2011, týkajúci sa občianskoprávneho kolégia NS SR. Konštatoval, že ide o jednu vec, ktorá bola zrušená Ústavným súdom Slovenskej republiky a týka sa základného práva účastníka konania nebyť odňatý zákonnému sudcovi podľa článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. K nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sa uskutočnila aj pracovná porada občianskoprávneho kolégia NS SR a väčšinový názor prítomných členov občianskoprávneho kolégia bol taký, že adekvátnym riešením situácie po uvedenom náleze by bolo pridelenie predmetnej právnej veci na vybavenie senátu určenému náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky medzi senátom 7 C a 2 C (v súčasnom zložení).

JUDr. Ing. Gavalec k tomuto bodu uviedol, že pre neho je to tiež problém, nakoľko aj on vybavuje v senáte 1 S aj veci zo senátu 5 S.

JUDr. Mesiarkinová uviedla, že na pracovnej porade občianskoprávneho kolégia sa predmetná problematika prejednávala, členovia občianskoprávneho kolégia predniesli rôzne názory, avšak výslednicou z toho bol väčšinový názor členov kolégia. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky je pre súd v konkrétnej veci záväzný, senáty Ústavného súdu SR sú však v tejto otázke nejednotné a preto bol prijatý väčšinový názor, že konkrétna vec sa prideli na vybavenie senátu určenému náhodným výberom medzi senátmi 7 C a 2 C .

Po rozprave bolo prijaté

U z n e s e n i e č. 59/2011

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá námietky k návrhu Opatrenia z 23.augusta 2011 k Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2011 pod č. Spr 887/2011 (SRns 76/2011- občianskoprávne kolégium).

Hlasovanie:

za: 6

proti: 1

zdržal sa: nikto

K bodu 4/

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných členov sudcovskej rady s návrhom Opatrenia k Rozvrhu práce NS Srna rok 2011- obchodnoprávne kolégium.

Dr. Kúdelová k tomuto bodu programu uviedla, že ide o zaradenie JUDr. Štefana Šatku, ako druhého predsedu senátu do senátu 1 O z dôvodov, že doteraz bol zaradený ako predseda senátu 4 O ako štvrtý člen v senáte. Dodala, že JUDr. Šatka momentálne pracuje a do práce nastúpil po dlhšej neprítomnosti v práci z dôvodu práceneschopnosti.

Po rozprave bolo prijaté

U z n e s e n i e č. 60/2011

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá námietky k návrhu Opatrenia z 31.augusta 2011 k Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2011 pod č. Spr. 922/2011 (SRns 78/2011- obchodnoprávne kolégium).

Hlasovanie:

za: 7

proti: nikto

zdržal sa: nikto

K bodu 5/

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných členov s návrhom Opatrenia k Rozvrhu práce NS SR na rok 2011- trestnoprávne kolégium, z ktorého vyplýva, že ide o zaradenie sudcu v senáte 3 T - JUDr. Jána Mihala tak, že sa zaraďuje do senátu TdoV (dovolací senát- päťčlenný). Poukázal na to, že menovaný sudca mal pozastavený výkon funkcie sudcu, v súvislosti s prijatými zmenami zákonov došlo k zániku dočasného pozastavenia výkonu sudcu a nakoľko bol zaradený ako štvrtý člen v senáte 3 T, bolo potrebné vykonať zmenu jeho zaradenia.

Po rozprave bolo prijaté

U z n e s e n i e č. 61/2011

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemá námietky k návrhu Opatrenia k Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2011 pod č. Spr 892/2011 (SRns 79/2011- trestnoprávne kolégium).

Hlasovanie:

za: 6

proti: 1

zdržal sa: nikto

K bodu 6/

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných s materiálom SRns 81/2011. V súvislosti s rozvrhom práce poukázal na znenie § 52 ods. 2, 7 zák. č. 757/2004 Z.z., z ktorého vyplýva, že pri tvorbe rozvrhu práce sa musí vyjadriť príslušné kolégium; z predloženého návrhu Opatrenia k Rozvrhu práce NS SR na rok 2011- správne kolégium je zrejmé, že tento návrh opatrenia nebol prerokovaný v správnom kolégiu, ani s dotknutými sudcami.

Po rozprave bolo prijaté

U z n e s n i e č. 62/2011

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konštatuje, že predložený návrh Opatrenia k Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2011 pod č. Snj 7/2011 (SRns 81/2011) nebol v zmysle § 52 ods. 2, 7 zák. č. 757/2004 Z.z. prerokovaný so sudcami správneho kolégia. Preto žiada o zabezpečenie jeho prerokovania v lehote do 28.9.2011.

Hlasovanie:

za: 7

proti: nikto

zdržal sa: nikto

K bodu 7/

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných s materiálom SRns 80/2011. Poukázal na novelizované znenie § 41 zák. č. 385/2000 Z.z., z ktorého vyplýva, že sudca vykonáva svoju funkciu v úradných miestnostiach súdu. Sudcovi môže sudcovská rada na základe jeho žiadosti povoliť, aby plnil svoje funkčné povinnosti v domácom prostredí, a to v rozsahu určenom zásadami prijatými súdnou radou po dohode s ministrom.

JUDr. Ing. Gavalec, PhD k tomuto bodu programu uviedol, že je pravdou, že JUDr. Harabin je tiež sudca, avšak nevie si predstaviť, že ako predseda súdu bude sedieť doma a odtiaľ riadiť súd, navyiac, keď NS SR nemá ani podpredsedu súdu; je to zvláštne.

JUDr. Magura uviedol, že tu sa stále spája funkcia sudcu a funkcionára súdu. Každý sudca má oprávnenie túto možnosť využiť a pokiaľ neporuší podmienky vyplývajúce zo zákona, má právo, aby si plnil funkčné povinnosti sudcu v domácom prostredí.

Po ukončení rozpravy bolo prijaté

U z n e s e n i e č. 63/2011

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po prerokovaní povoľuje sudcovi JUDr. Štefanovi Harabinovi, aby plnil funkčné povinnosti sudcu v domácom prostredí, a to v rozsahu určenom Dohodou o zásadách povoľovania práce sudcov

v domácom prostredí, prijatou Súdnu radou Slovenskej republiky dňa 1.februára 2009 a v rozsahu uvedenom v jeho žiadosti zo dňa 6.septembra 2011.

Hlasovanie:

za: 6

proti: 1

zdržal sa: nikto

K bodu 8/

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných s materiálom týkajúceho sa personálneho obsadenia NS SR sudcami a tzv. druhými predsedami senátov podľa jednotlivých kolégií.

Uviedol, že na Najvyššom súde Slovenskej republiky je 85 sudcov, z toho na občianskoprávnom kolégiu je 20 sudcov, a je vytvorených 7 senátov. V senáte 1 C (v zložení JUDr. Bajánková a JUDr. Deák) chýba 1 sudca, v senáte 7 C (v zložení JUDr. Švecová, JUDr. Trnková a JUDr. Sluk) chýba druhý predseda senátu. Dodal, že v súvislosti s tým, ako sa bude tvoriť nový Rozvrh práce NS SR na rok 2012 dáva do pozornosti, že sú výrazne rozdiely v zaťažnosti jednotlivých kolégií (vyplýva to z výkazov za jednotlivé kolégia NS SR). Považuje za prednostné doplnenie občianskoprávneho kolégia o 1 sudcu v senáte 1 C.

Dr. Kúdelová k personálnemu obsadeniu obchodného kolégia NS SR uviedla, že na tomto kolégiu je momentálne 15 sudcov, z nich sú dvaja v dôchodkovom veku, tzn. že môžu byť kedykoľvek odvolaní. V senáte 2 O (v zložení JUDr. Miničová, JUDr. Izakovičová) chýba 1 sudca a v tomto senáte sa chýbajúci člen rieši zastupovaním sudcami z iného senátu. JUDr. Seman je predsedom obchodnoprávneho kolégia a je zaradený v dovolacom (päťčlennom) senáte. Navrhuje doplnenie obchodnoprávneho kolégia o 1 sudcu a 1 predsedu senátu.

JUDr. Ing. Gavalec PhD a JUDr. Hargaš zhodne uviedli, že pokiaľ ide o správne kolégium, najväčším problémom je neustálená agenda (napr. pribudli mýtné pokuty). Kolégium má 29 sudcov , je vytvorených 10 senátov, piati sudcovia sú v dôchodkovom veku a z toho sú traja sudcovia, ktorí prišli z obchodnoprávneho kolégia a chcú sa vrátiť do pôvodného kolégia. Na tomto kolégiu chýba 1 sudca a 4 predsedovia senátov.

JUDr. Hargaš dodal, že výhľadovo do budúcnosti by bolo potrebné na správnom kolégiu navýšiť počet sudcov.

JUDr. Serbová k personálnemu obsadeniu trestnoprávneho kolégia NS SR uviedla, že na tomto kolégiu je vytvorených 6 trojčlenných senátov, t.j. spolu 18 sudcov, + predseda súdu JUDr. Harabin, predseda kolégia JUDr. Stiffel a JUDr. Mihaľ zaradený do päťčlenného senátu (dovolačieho). Senáty 1 T a 2 T nemajú zastupujúceho (druhého) predsedu senátu.

Po rozprave bolo prijaté

U z n e s e n i e č. 64/2011

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odporúča predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v záujme zachovania riadneho výkonu súdnictva doplniť:

1/ stav sudcov:

- na občianskoprávnom kolégiu o 1 sudcu
- na obchodnom kolégiu o 1 sudcu
- na správnom kolégiu o 1 sudcu
- na správnom kolégiu- 0

2/ stav predsedov senátov:

- na občianskoprávnom kolégiu o 1 predsedu senátu
- na obchodnoprávnom kolégiu o 1 predsedu senátu
- na správnom kolégiu o 4 predsedov senátu
- na trestnoprávnom kolégiu o 2 predsedov senátu.

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zároveň upozorňuje na tú skutočnosť, že zo súčasného stavu 85 sudcov, dosiahlo vek, ktorý umožňuje odchod do starobného dôchodku 20 sudcov.

K bodu 9/

Predseda sudcovskej rady uviedol, že výkazy za mesiace júl a august 2011 sú k nahliadnutiu u pani Marty Hrkovej.

Záverom predseda sudcovskej rady poďakoval prítomným členom za účasť a zvolal termín ďalšieho riadneho zasadnutia

na deň 3.októbra 2011 o 13.00 hod., v miestnosti č.402.

V Bratislave dňa 19.septembra 2011

Zápisnicu zapísala: JUDr. Helena Haukvitzová

Zápisnicu overila: JUDr. Jana Serbová

Sudcovská rada

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Tu

Vec : **Vyjadrenie člena Sudcovskej rady**

k č. SRns 72/2011

I.

K bodu 3/ programu

S prihliadnutím na čl. VI. ods. 4 Rokovacieho poriadku Sudcovskej rady písomne predkladám Sudcovskej rade svoje vyjadrenie k prijatému programu – bod 3/ Návrh Opatrenia k Rozvrhu práce NS SR na rok 2011 – občianskoprávne kolégium (SRns 76/2011).

Uvedený bod bol na program zaradený za účelom prerokovania materiálu, ktorý predložil predseda Najvyššieho súdu sprievodným listom (Spr 887/2011 z 25. augusta 2011) spolu s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 116/2011.

Domnievam sa, že riešenie navrhnuté predsedom súdu, tzn. pridelenie náhodným výberom konkrétnej veci pri možnom budúcom výskyte viacerých takýchto vecí, nie je pre riešenie problému naznačeného ústavným súdom vhodné. Naopak, podľa mojej mienky, vedenie súdu malo pristúpiť k všeobecnému riešeniu, tzn. k zosúladieniu 4. časti Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky s ustanovením § 51 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch. Za súčasnej situácie sa uvedená 4. časť, resp. rôzne mechanizmy zaužívané pri prerozdeľovaní spisov zapríčinenom častým preradovaním sudcov do iných senátov na Najvyššom súde vyvolávajú pochybnosti, či sú ešte v súlade so zákonom, resp. či už nedochádza k obchádzaniu princípu náhodného pridelenia spisu.

Navyše musím zdôrazniť, že ak na Najvyššom súde Slovenskej republiky došlo k zisteniu rozdielnej judikatúry ústavného súdu vo veci výkladu článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (sp.zn. IV. ÚS 116/2011 v. III. ÚS 390/2010-83), potom bolo celkom logické očakávanie, že Najvyšší súd Slovenskej republiky upozorní Ústavný súd Slovenskej republiky na túto nejednotnosť za účelom vyvolania zjednotenia nálezov, napríklad postupom podľa § 6 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov.

Preto som v tejto časti programu hlasoval proti návrhu predsedu súdu.

II.

K bodu 7/ programu

Rovnako s prihliadnutím na čl. VI. ods. 4 Rokovacieho poriadku Sudcovskej rady písomne predkladám Sudcovskej rade svoje vyjadrenie k prijatému programu – bod 7/ Žiadosť o povolenie plnenia funkčných povinností sudcu v domácom prostredí (SRns 80/2011-JUDr.Harabin).

Uvedený bod bol na program zaradený za účelom prerokovania žiadosti, ktorou JUDr. Harabin ako sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky požiadal v zmysle § 41 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z.z. o povolenie plniť si funkčné povinnosti sudcu v domácom prostredí na uvedených

adresách v pondelok a v piatok s tým, že je schopný sa dostaviť na pracovisko sudcu najneskôr za 30 minút, resp. za 5 hodín.

Nemôžem súhlasiť s právnym názorom, že žiadateľ ako každý sudca má právo na povolenie na prácu v domácom prostredí, lebo v danom prípade existujú nepreghliadnuteľné nasledujúce prekážky.

1. Žiadateľ je súčasne predsedom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a z titulu uvedenej funkcie zákon (č. 757/2004 Z.z.) predpokladá jeho osobnú a dennú prítomnosť pri výkone tejto ústavnej funkcie spôsobom obvyklým v demokratických štátoch. Zákon iba v hrubých obrysoch vymenúva rôzne formy správy a riadenia súdu, ktorých riadny výkon sa od predsedu súdu oprávnene očakáva. Ďalej nutnosť osobnej prítomnosti predsedu súdu na súde vyplýva z ustanovenia § 39 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z.z., lebo jeho neprítomnosť [*na súde*] je zákonným dôvodom na prenos všetkých jeho právomocí na podpredsedu súdu ako generálneho zákonného zástupcu. Preto, podľa mojej mienky neobstojí námietka niektorých členov Sudcovskej rady pri Najvyššom súde Slovenskej republiky, že pri súčasnom stave telekomunikačnej techniky a informačných technológií môže predseda súdu vykonávať svoju funkciu z akéhokoľvek miesta.

2. Navyše prostredníctvom § 42 ods. 2 písm. a) mu zákon z titulu výkonu funkcie predsedu súdu ukladá povinnosť vykonávať svoju funkciu svedomito, riadne a včas plniť svoje povinnosti ako orgánu riadenia a správy súdov. Prednosť výkonu funkcie predsedu súdu pred výkonom funkcie sudcu zdôrazňuje ustanovenie § 35 ods. 3 záver vety zák. č. 757/2004 Z.z., ktoré nepochybne obmedzuje výkon funkcie sudcu, ak by mala brániť vo výkone funkcie predsedu súdu, a odsek 2 podčiarkuje osobitné postavenie predsedu súdu ako štatutárneho orgánu s obmedzenou možnosťou zákonnej delegácie právomocí. Článok 3 Organizačného poriadku stanovuje konkrétnu právomoc predsedu súdu. S týmto monopolným ustanovením myšlienka výkonu funkcie predsedu súdu z domáceho prostredia v určené dva dni v týždni, a to navyše z miesta relatívne vzdialeného od Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, celkom nekorešponduje.

3. Za účelom riadneho a plnohodnotného výkonu funkcie predsedu súdu mu z titulu výkonu funkcie ústavného činiteľa ústavný zákon č. 120/1993 Z.z. priznáva funkčný príplatok. Navyše ustanovenie § 43 zák. č. 757/2004 Z.z. zdôrazňuje ústavný rozmer a osobitosti výkonu funkcie predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a tým ho odlišuje od iných predsedov súdov.

4. Osobne sa domnievam, že neobsadenie funkcie podpredsedu najvyššieho súdu pri možnosti predsedu súdu využiť svoju návrhovú právomoc (§ 27a ods. 2 zák. č. 185/2002 Z.z.), je závažným dôvodom pre to, aby predseda súdu bol prítomný na svojom pracovisku, tzn. na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Takisto mi nie je známo, že by uvedený stav niekde inde nastal, resp. že by niektorý predchodca v tejto funkcii požiadal o výkon práce sudcu v domácom prostredí.

Preto som v tejto časti programu hlasoval proti návrhu predsedu súdu.

III.

Záverom tiež žiadam predsedu Sudcovskej rady, aby sa postupovalo podľa čl. IX ods. 4 Rokovacieho poriadku Sudcovskej rady, a toto moje vyjadrenie bolo po pripojení k zápisnici zo dňa 19. septembra 2011 zverejnené spolu so zápisnicou obvyklým spôsobom.

Bratislava, 19. septembra 2011

S úctou

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD.

člen Sudcovskej rady