

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/68/2017
Identifikačné číslo spisu: 5315208221
Dátum vydania rozhodnutia: 29. novembra 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5315208221.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobkyne: H. I., bývajúcej v C., zastúpenej JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom, so sídlom v Čadci, Mierová 1725, proti žalovanému: G. I. bývajúceho v U., zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom v Čadci, Potočná 2835/1 A, IČO: 36 866 849, o vyporiadanie BSM, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 4C/247/2015, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Čadca zo 7. marca 2017 sp.zn. 4C/247/2015, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Čadca uznesením zo 7. marca 2017 č.k. 4C/247/2015-104 rozhodol tak, že žalovanému nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov vo vzťahu k povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazov; uložil mu povinnosť zložiť preddavok na trovy dokazovania vo výške 500 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia a zároveň žalobkyňi uložil povinnosť zložiť doplatok preddavku na trovy dokazovania vo výške 250 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. 2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal 16. marca 2017 dovolanie žalovaný. 3. Žalobkyňa vo vyjadrení k dovolaniu uviedla, že v danom prípade proti napadnutému uzneseniu nie je prípustné ani odvolanie ani dovolanie a v dôsledku toho navrhla, aby dovolací súd dovolanie podané žalovaným odmietol. 4. Dovolanie je procesný úkon strany adresovaný súdu. Dovolateľ ním prejavuje vôľu vyvolať účinok spočívajúci v prelomení právoplatnosti napadnutého rozhodnutia a uskutočnení meritórneho dovolacieho prieskumu. 5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) skúmal najskôr, či sú dané procesné predpoklady dovolacieho prieskumu. Dospel k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, a preto je potrebné konanie o dovolaní žalovaného zastaviť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné: 6. Dovolanie bolo podané za účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). 7. V zmysle § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. 8. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon

pripúšťa. V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu ako súdu prvej inštancie. Dovoláním je teda napadnuté rozhodnutie iného, než odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní krajským alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v konaní podľa § 31 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovoláním preto nemožno napadnúť žiadne rozhodnutie súdu prvej inštancie. Konanie o dovolaní v takomto prípade musí byť zastavené pre nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie takéhoto opravného prostriedku. Neexistuje totiž súd, ktorý by bol príslušný opravný prostriedok prejednať a rozhodnúť o ňom, pretože zákon ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu. 9. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Dovolací súd preto konanie o dovolaní žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie zastavil bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. 10. Dovoláním žalovaného nie je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu; jeho dovolanie smeruje proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Na rozhodnutie o dovolaní žalovaného proti tomuto uzneseniu nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu. 11. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd konanie o dovolaní zastavil podľa ustanovení § 438 ods. 1 CSP a § 161 ods. 2 CSP. 12. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). 13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.