

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a členov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obžalovaného **M. Š.** pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 1. augusta 2017 v Bratislave, prejednal návrh obžalovaného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. a rozhodol

### **t a k t o :**

Trestná vec obžalovaného **M. Š.** vedená pod sp. zn. 1To/66/2017 sa Krajskému súdu v Bratislave **n e o d n í m a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Obhajca obžalovaného JUDr. Juraj Gavalec podal dňa 18. júla 2017 podľa § 23 Tr. por. návrh na odňatie trestnej veci obžalovaného **M. Š.** Krajskému súdu v Bratislave a jej prikázanie Krajskému súdu v Trnave. Uvedený návrh obhajca obžalovaného odôvodnil tak, že *má sídlo v Trnave a z dôvodu hospodárnosti žiada vec prikázať trnavskému súdu.*

Dňa 27. júla 2017 bol uvedený návrh doručený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom krajským súdom preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., ako aj predložený spisový materiál

a dospel k záveru, že v danom prípade **dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Krajskému súdu v Bratislave a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa nie je daný.**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z **dôležitých dôvodov** môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi **rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným.** Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci.

Dôležitým dôvodom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. môže byť aj to, že v prípade delegácie dôjde k urýchleniu a zhospodárneniu konania (hospodárnosť konania sa posudzuje len z hľadiska výdavkov štátu); avšak hľadisko hospodárnosti nemožno nadradiť požiadavke náležitého zistenia skutkového stavu a ostatným zásadám trestného konania.

Vo vzťahu k posudzovanému prípadu najvyšší súd uvádza, že **obžalovaný nešpecifikoval**, v akom smere by odňatie a prikázanie veci bolo z hľadiska výdavkov štátu hospodárnejšie, **resp. z akého iného dôvodu by prikázaním veci Krajskému súdu v Trnave malo dôjsť k zhospodárneniu, resp. urýchleniu konania.**

Navyše, najvyšší súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že prikázaním veci Krajskému súdu v Trnave, ktorý je len 50 km od zákonného súdu vzdialený, by k hospodárnosti nedošlo, naviac keď obžalovaný je vo výkone väzby v Bratislave. **Je zjavné, že dôležité dôvody pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. nie sú dané.** Navyše obhajca sa doposiaľ zúčastňoval všetkých procesných úkonov v Bratislave (prvostupňovým súdom bol Okresný súd Bratislava II).

Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol najvyšší súd podľa § 23 ods. 1 Tr. por. tak, že trestnú vec obžalovaného M. Š. vedenú pred odvolacím, Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 1To/66/2017 tomuto súdu neodníma.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

**V Bratislave 1. augusta 2017**

**JUDr. Peter H a t a l a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová